

Приглашаем посетить круглый стол

**«Исполнительное производство «по-новому»:
как повлияет Закон на реализацию правосудия в Украине?»**

24 мая 2011 года в Пресс-Центре «БизнесЛигаИнформ» (г. Киев, ул. Шамрыла 23).
Время проведения круглого стола с 11.00 до 13.00

На заседании круглого стола специалистами ЮФ «Центр правового консалтинга», а так же государственными исполнителями, адвокатами, юрисконсультами и предпринимателями будут рассмотрены вопросы:

- Основные новшества Закона Украины «Об исполнительно производстве»
- Практика применений положений нового закона
- Возможные злоупотребления сторон исполнительного производства и борьба с ними
- Обжалование незаконных действий государственного исполнителя

Генеральный медиа-партнер «Юридическая газета»

Запись на семинар проводится до 23 апреля
по телефону (067) 440-22-12 , Елена Андрейкина
e-mail: helen@yur-gazeta.com



ОГЛАВЛЕНИЕ

I.	НОВОСТИ КОМПАНИИ	2
II.	НАЛОГОВОЕ ПРАВО	3
	Обжалование отказа в приеме налоговой отчетности в соответствии с требованиями Налогового кодекса Украины	
III.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	9
	Интервью партнера ЮФ «Центр правового консалтинга», Директора судебного департамента Игоря Окунева.	



I. НОВОСТИ КОМПАНИИ



Управляющий партнер ЮФ "Центр правового консалтинга" Артур Нонко рассказал зрителям телеканала «UBR» об изменениях в работе украинского рынка зерна в связи со вступлением в силу Налогового Кодекса и, в частности, ситуацию с освобождением от налогообложения НДС операции по продаже зерна и технических культур.

Напомним, что Налоговый кодекс содержит норму, согласно которой операции по продаже зерна и технических культур (подсолнечник и рапс) освобождаются от налогообложения НДС (за исключением первой поставки сельскохозяйственных культур производителем).

Фрагмент видео-интервью смотрите в разделе «Видео-центр»



Юридическая фирма «Центр правового консалтинга» выступила юридическим консультантом по вопросу получения страховой компанией Лицензии на право осуществления обязательного страхования гражданско-правовой ответственности собственников наземных транспортных средств.

В работе принимала участие директор департамента по вопросам регистрации финансовых учреждений Татьяна Поддубная. Руководство проектом осуществлял управляющий партнер юридической фирмы «Центр правового консалтинга» Артур Нонко.

II. НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Обжалование отказа в приеме налоговой отчетности в соответствии с требованиями Налогового кодекса Украины

Артур Нонко

К.Ю.Н.
управляющий
партнер ЮФ
«Центр
правового
консалтинга»

**Антон Полянничко**

заместитель
начальника отдела
обеспечения работы
четвертой судебной
палаты Высшего
административного
суда Украины

Возможно предположить с низкой вероятностью на погрешность, что нет никакого налогоплательщика, у которого по тем или иным причинам не возникал на практике вопрос об отказе налогового органа в принятии налоговой отчетности. Что изменилось с принятием Налогового кодекса Украины (далее - НК Украины)?

Как согласно положениям Закона Украины от 21.12.2000 № 2181 «О порядке погашения обязательств налогоплательщиков перед бюджетами и государственными целевыми фондами» (далее - Закон № 2181), который действовал до 1 января 2011 (до вступления в силу НК Украины), так и в соответствии с положениями НК Украины принятие налоговой декларации является обязанностью органа государственной налоговой службы (подпункт 4.1.2 пункта 4.1 статьи 4 Закона № 2181, пункт 49.8. статьи 49 НК Украины).

Каким образом должен действовать налоговый орган, чтобы не нарушить свою обязанность по принятию налоговой декларации, в случаях, когда налоговая отчетность не соответствует требованиям налогового законодательства?

Закон № 2181 вообще не содержал оснований для правомерного отказа налогового органа в принятии налоговой отчетности независимо от причин, даже в случае несоответствия налоговой отчетности требованиям налогового законодательства. В частности, согласно абзацу первому подпункта 4.1.2 пункта 4.1 статьи 4 Закона № 2181 отказ служебного (должностного) лица контролирующего органа принять налоговую декларацию по любым причинам или выдвижение им любых предпосылок относительно такого принятия (включая изменение показателей такой декларации, уменьшение или отмену отрицательного значения объектов налогообложения, сумм бюджетных возмещений, незаконного увеличения налоговых обязательств и т.п.)

запрещается и расценивается как превышение служебных полномочий таким лицом. Однако в соответствии с абзацем пятым подпункта 4.1.2 пункта 4.1 статьи 4 Закона № 2181 налоговая отчетность, полученная контролирующим органом от налогоплательщика как налоговая декларация, заполненная им вопреки правилам, указанным в утвержденном порядке ее заполнения, могла быть не признана контролирующим органом как налоговая декларация, если в ней не указаны обязательные реквизиты, она не подписана соответствующими должностными лицами, не скреплена печатью налогоплательщика. В этом случае контролирующий орган должен был обратиться к налогоплательщику с письменным предложением предоставить новую налоговую декларацию с исправленными показателями, с указанием оснований непринятия предыдущей.

К сожалению, Закон № 2181 не содержал ни положений, определяющих при каких условиях, налоговая отчетность считалась поданной, ни четко определенных сроков для обращения налогового органа к налогоплательщику с письменным предложением о предоставлении новой налоговой декларации с исправленными показателями (с указанием оснований непринятия предыдущей). И соответственно это создавало определенные сложности для обжалования налогоплательщиками действий налоговых органов. Так, распространенной была практика, когда налогоплательщикам в устной форме или путем связывания копии декларации штампом с отметкой «к сведению» сообщалось о непризнании налоговыми органами в качестве налоговой отчетности представленных налогоплательщиками налоговых деклараций. Сообщение же с предложениями представить новые декларации направлялись налогоплательщикам уже по истечении одного, а то и нескольких последующих отчетных периодов. И соответственно налогоплательщики довольно часто выбирали неверный способ защиты нарушенного права. Поскольку ни устное сообщение, ни отметка «к сведению» не могли считаться решениями налогового органа о непризнании представленных налогоплательщиками деклараций в качестве налоговой отчетности. Только полученное налогоплательщиком письменное предложение налогового органа о предоставлении новой налоговой декларации с исправленными показателями, с указанием оснований непринятия предыдущей, следовало считать решение налогового органа о непризнании представленной налогоплательщиком отчетности в качестве налоговой.

В свою очередь НК Украины содержит положение, согласно которому возможен правомерный отказ налогового органа в принятии налоговой отчетности. В частности, отказ должностного лица органа государственной налоговой службы принять налоговую декларацию по любым причинам, не определенных настоящей статьей, в том числе выдвижение любых не определенных настоящей статьей условий такого принятия (включая изменение показателей такой налоговой декларации, уменьшение или отмену от объемного значения объектов налогообложения, сумм бюджетных возмещений, незаконного увеличения налоговых обязательств и т.п.) запрещается (пункт 49.10 статья 49 НК Украины). Исчерпывающий перечень причин для правомерного отказа налогового органа в принятии налоговой отчетности предусмотрен пунктом 49.11 статьи 49 НК Украины, прежде всего это заполнение

налогоплательщиком налоговой декларации с нарушением требований пунктов 48.3 и 48.4 статьи 48 НК Украины.

Пункт 48.3 статьи 48 НК Украины требует, чтобы налоговая декларация имела исчерпывающий перечень реквизитов (перечисленные в указанной норме НК Украины). При этом проверяется не соответствие или содержание, а именно наличие реквизитов. Также нельзя считать реквизиты отсутствовать, если они не разборчивы.

Пункт 48.4 статьи 48 НК Украины содержит дополнительный по отношению к пункту 48.3 статьи 48 НК Украины перечень реквизитов налоговой декларации.

Такие дополнительные требования могут быть установлены, исходя из содержания налога или сбора, или с необходимостью их администрирования. Вместе с этим установление таких реквизитов осуществляется только при утверждении соответствующей формы декларации, а не налоговым органом произвольно в момент принятия декларации. Поэтому, если соответствующий реквизит не предусмотрен в форме декларации, налоговый орган не может требовать наличия этого реквизита при подаче декларации.

Кроме того, перечень возможных дополнительных реквизитов, которые могут быть предусмотрены формой той или иной декларации, является исчерпывающим. Налоговый орган (даже Государственная налоговая администрация при утверждении формы) не может произвольно расширить перечень реквизитов налоговой декларации по сравнению с указанными в НК Украины.

Несмотря на то обстоятельство, что согласно пункту 49.15 статьи 49 НК Украины неподанной считается декларация, в случае если такая декларация отправлена по почте или средствами электронной связи без реквизитов, указанных в пунктах 48.3 и 48.4 статьи 48 НК Украины, следует также считать неподанной декларацию, заполненная без реквизитов, указанных в пунктах 48.3 и 48.4 статьи 48 НК Украины, и представлена налогоплательщиком или его представителем лично. Это, в частности, обуславливаются тем, что, во-первых, при принятии налоговой декларации уполномоченное должностное лицо органа государственной налоговой службы, в котором состоит на учете налогоплательщик, обязано проверить наличие и достоверность заполнения всех обязательных реквизитов, предусмотренных пунктами 48.3 и 48.4 статьи 48 НК Украины, (пункт 49.8. статьи 49 НК Украины), и, во-вторых, в случае представления налогоплательщиком в орган государственной налоговой службы налоговой декларации, заполненной с нарушением требований пунктов 48.3 и 48.4 статьи 48 настоящего Кодекса, такой орган государственной налоговой службы обязан предоставить такому налогоплательщику письменное уведомление об отказе в принятии его налоговой декларации с указанием причин такого отказа (пункт 49.11 статью 49 НК Украины).

В случае получения налоговой декларации, заполненной с нарушением требований пунктов 48.3 и 48.4 статьи 48 НК Украины, направленной налогоплательщиком по почте или средствами электронной связи, орган государственной налоговой службы обязан предоставить такому налогоплательщику письменное уведомление об отказе в



принятии его налоговой декларации с указанием причин такого отказа в течение пяти рабочих дней со дня ее получения (подпункт 49.11.1. пункта 49.11 статьи 49 НК Украины), а в случае получения такой налоговой декларации лично от налогоплательщика или его представителя - в течение трех рабочих дней со дня ее получения (подпункт 49.11.2. пункта 49.11 статьи 49 НК Украины).

В отличие от Закона № 2181 НК Украины установлены условия, при которых налоговая декларация считается принятой. В частности, пунктом 49.9. статьи 49 НК Украины установлено, что налоговая декларация, представленная плательщиком, считается принятой, при условии соблюдения требований, установленных статьями 48 и 49 НК Украины, и одновременно наличия подтверждения факта получения налоговым органом налоговой декларации (подпункт 49.9.1. пункта 49.9. статьи 49 НК Украины) и отсутствия факта предоставления (передачи) налоговым органом уведомления об отказе в принятии налоговой декларации (подпункт 49.9.2. пункта 49.9. статьи 49 НК Украины).

Итак, какие различия при обжаловании действий налоговых органов, связанных с отказом в принятии налоговых деклараций, согласно НК Украины по сравнению с обжалованием решений налоговых органов о непризнании представленной налогоплательщиками отчетности налоговым декларациям по закону № 2181?

Исходя из содержания положений Закона № 2181 в зависимости от действий служебных (должностных) лиц налогового органа существовало два возможных способа защиты нарушенного права налогоплательщика на своевременное представление налоговой декларации:

- Обжаловать в суде действия служебного (должностного) лица контролирующего органа по отказу в принятии налоговой декларации;
- Обжаловать в порядке апелляционного согласования решения налогового органа по непризнанию представленной налогоплательщиком налоговой отчетности налоговой декларацией.

Как следовало из содержания подпункта 4.1.2 пункта 4.1 статьи 4 Закона № 2181, отказ контролирующего органа от принятия налоговой декларации рассматривалась как фактическое неприятие декларации, поданной налогоплательщиком согласно нормам Закона, а так же выдвижение им любых предпосылок относительно такого принятия (включая изменение показателей такой декларации, уменьшение или отмену отрицательного значения объектов налогообложения, сумм бюджетных возмещений, незаконного увеличения налоговых обязательств и т.п.)

В соответствии с абзацем вторым подпункта 4.1.2 пункта 4.1 статьи 4 Закона в случае отказа должностного лица контролирующего органа принять поданную декларацию налогоплательщик обязан до окончания предельного срока подачи декларации направить такую декларацию по почте с описью вложенного и уведомлением о вручении, к которой прилагается заявление на имя руководителя соответствующего контролирующего органа, составленное в произвольной форме, с указанием фамилии



служебного (должностного) лица, отказавшегося принять декларацию, и / или с указанием даты такого отказа.

Наряду с этим, налогоплательщик вправе обжаловать неправомерные действия должностного лица контролирующего органа в суде. Таким образом, способ защиты нарушенного права налогоплательщика в виде обжалования в суде неправомерных действий должностного лица контролирующего органа применялся в случае фактического неприятия таким лицом налоговой декларации.

В свою очередь, согласно абзацу пятому подпункта 4.1.2 пункта 4.1 статьи 4 Закона в случае непризнания налоговым органом представленной налогоплательщиком налоговой отчетности налоговой декларацией такой налогоплательщик имел право обжаловать решение налогового органа в порядке апелляционного согласования.

Таким образом, обжалование решения налогового органа как средство защиты нарушенного права мог быть применен налогоплательщиком в том случае, если налоговая декларация фактически принята налоговым органом или отправлена ему по почте, но при этом налоговый орган обратился к налогоплательщику с письменным предложением предоставить новую налоговую декларацию с исправленными показателями (с указанием оснований неприятия предыдущей).

Установленный Законом № 2181 порядок обжалования решения налогового органа о непризнании налоговой декларации налоговой отчетностью - в порядке апелляционного согласования - означал, что в случае обжалования указанного решения применяются все правовые последствия, которые наступают в случае использования процедуры апелляционного согласования налоговых обязательств. В частности, это касалось и момента, с которого соответствующее решение налогового органа считалось согласованным. То есть, налогоплательщик обязан обжаловать решение налогового органа по одной из апелляционных процедур (в административном или судебном порядке) в течение 10 календарных дней со дня вручения (получения) предложения налогового органа о предоставлении новой налоговой декларации с исправленными показателями (с указанием оснований неприятия предыдущего).

В свою очередь в соответствии с пунктом 49.12. статьи 49 НК Украины в случае получения отказа органа государственной налоговой службы в принятии налоговой декларации налогоплательщик имеет право:

- Подать налоговую декларацию и уплатить штраф в случае нарушения срока ее подачи (подпункт 49.12.1 пункта 49.12 статьи 49 НК Украины) или
- Обжаловать решение органа государственной налоговой службы в порядке, предусмотренном статьей 56 НК Украины (подпункт 49.12.2 пункта 49.12 статьи 49 НК Украины), т.е. в административном или судебном порядке в течение 10 календарных дней, следующих за днем получения налогоплательщиком решения контролирующего органа, которое обжалуется.



Так, налогоплательщик вправе обжаловать решение налогового органа об отказе в принятии налоговой декларации непосредственно в административном суде. При этом предметом иска должно быть признание противоправным решение налогового органа о непринятии декларации. Решением в этом случае следует считать сообщение, направленное налогоплательщику на основании пункта 49.11. статьи 49 НК Украины. Если иск будет удовлетворен, то декларация будет считаться поданной вовремя (пункт 49.13 статью 49 НК Украины).

Таким образом, в целом процедура обжалования решений налоговых органов в случае непринятия представленных плательщиками налоговых деклараций, предусмотрена НК Украины, выглядит более понятной и простой, чем процедура, предусмотренная Законом № 2181.



III. СУДЕБНА ПРАКТИКА

«Загалом неможливо сказати, що судова система стала функціонувати більш ефективно»

Ігор ОКУНЄВ
Партнер ЮФ «Центр правового консалтингу»

Розмову вела Христина ВЕНГРИНЯК
«Юридична газета»

• **Минуло вже дев'ять місяців з того моменту, як прийняли Закон «Про судову практику і статус суддів». Чи відчули Ви в своїй діяльності результати судової реформи?**

– Зміни, що відбулися в судовій системі у зв'язку з прийняттям нового Закону України «Про судову практику і статус суддів», не могли не вплинути на діяльність юристів судової практики «Центру правового консалтингу», адже, як відомо, зазначеним нормативно-правовим актом було введено ряд нових «правил гри», у т.ч. стосовно здійснення правосуддя у справах, що належать до різних судових юрисдикцій. До того ж, деякі положення Закону України «Про судову практику і статус суддів» викликали появу проблемних питань у судовій практиці. Так, законодавець у пункті 2 розділу XIII «Перехідні положення» Закону України «Про судову практику і статус суддів» визначив, що судові рішення, прийняті судами першої інстанції до набрання чинності цим Законом, набирають законної сили та можуть бути оскаржені в апеляційному порядку протягом строку, що діяє до набрання чинності цим Законом. З огляду на те, що ст. 93 ГПК України, в раніше чинній редакції, містила обмеження терміну, протягом якого міг бути відновлений пропущений строк на апеляційне оскарження судового рішення, вказані положення Закону знайшли різне тлумачення та застосування в практиці господарських

господарськими судами судових рішень в апеляційному порядку, тому подання апеляційної скарги (подання) після закінчення тримісячного строку виключає перегляд судових рішень в апеляційному порядку; суть другого в тому, що наведене положення стосується лише рішень загальних судів у кримінальних та цивільних справах. Можна навести й інші приклади.

**У НАСТУПНОМУ
НОМЕРІ
Костянтин
ЛІКАРЧУК
Партнер
Avellum Partners**

• **На Вашу думку, наслідки проведення судової реформи позитивні чи краще б її не приймали в такому вигляді?**

– Кожне явище, як правило, має дві сторони, позитивну та негативну. Відповідно, однозначно оцінювати наслідки проведення судової реформи, як позитивні, чи, як негативні, не було б правильним. Тим більше, що прийняття Закону України «Про судову практику і статус суддів», є не завершенням, а лише початком радикального реформування судочинства, як про це неодноразово заявляв Президент України Віктор Янукович. Зупиняючись на позитивних моментах, яких зазнала судова влада у зв'язку з набранням чинності Закону України «Про судову практику і статус суддів»,

то до цих моментів слід віднести, зокрема, скорочення строків вирішення справ, обмеження випадків передачі справ на новий судовий розгляд, що сприятиме прискоренню розгляду судових справ та зменшенню витрачання коштів держави, учасників судового процесу, уточнення правил оскарження ухвал суду, що спрямовано на обмеження зловживання процесуальними правами учасниками судового процесу. Позитивним є також введення системи автоматичного розподілу справ між суддями. У той же час, на мою думку, при прийнятті Закону України «Про судову практику і статус суддів» не було враховано ряд концептуальних зауважень та рекомендацій експертів, що не могло не обумовити виникнення негативних наслідків. Загалом неможливо сказати, що судова система стала функціонувати більш



вого процесу. Позитивним є також введення системи автоматичного розподілу справ між суддями. У той же час, на мою думку, при прийнятті Закону України «Про судову практику і статус суддів» не було враховано ряд концептуальних зауважень та рекомендацій експертів, що не могло не обумовити виникнення негативних наслідків. Загалом неможливо сказати, що судова система стала функціонувати більш

